



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР

РЕШЕНИЕ

№ *РД-02-14-1371/28.12*... 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1 от 31.08.2018 г., № 2 от 02.11.2018 г., № 3 от 30.11.2018 г., № 4 от 14.12.2018 г., № 5 от 17.12.2018 г. и № 6 от 20.12.2018 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-773/09.08.2018 г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, изменена със Заповед № РД-02-14-897/11.09.2018г. на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-1076/31.10.2018г. и Заповед № РД-02-14-1304/14.12.2018г. на заместник – министър на регионалното развитие и благоустройството за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водностопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите“ Обособена позиция № 2 – „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения“, открита с Решение № РД-02-14-71/26.01.2018 г. на главния секретар на МРРБ и в изпълнение на пълномощията му, предоставени със Заповед № РД-02-14-915/07.11.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиК операторите и на Информационна система на водностанските системи и съоръжения, с две обособени позиции“, по обособени позиции, както следва:

1. По обособена позиция № 1:

На първо място участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД** с комплексна оценка **100 точки**.

2. По обособена позиция № 2:

На първо място участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД** с комплексна оценка **100 точки**.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнители на обществената поръчка по обособени позиции участниците, както следва:

1. По обособена позиция № 1 – участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД**.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 1 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка **100 точки**.

2. По обособена позиция № 2 – участникът **ОБЕДИНЕНИЕ „ЙОВА ИНФОСИС“ ДЗЗД**.

Мотиви: предложената оферта от участника по обособена позиция № 2 отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за участие по настоящата обществената поръчка. Участникът е получил най-висока комплексна оценка **100 точки**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД

Обособена позиция № 1

Мотиви за отстраняване на участника:

Комисията в т. 6 от Протокол № 3/30.11.2018 г. е направила следните констатации:

Във връзка с констатацията по т. 6.1.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела, че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейностите „Анализ на изискванията на възложителя за изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддейност „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддейности се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност

„Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддейностите, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддържане. Доколкото в конкретния случай поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддейностите, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификата за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59; ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране,

разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III,1.3), под. 2 от обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективизирана в т. 6.1.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.1.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

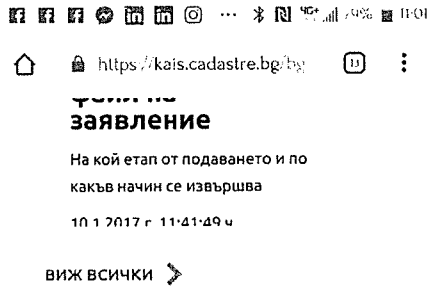
С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

В обяснителната записка е отбелязано, че порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс. Съгласно раздел III, т.1.3., подт. 1 от обявлението системата следва да има мобилен интерфейс, което изисква наличието на мобилно приложение, а не веб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив веб дизайнът е подход за проектиране на веб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн веб страници и веб приложения обаче си остават веб базирани и се отварят и изобразяват с помощта на веб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните действия: отвори веб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната веб страница:



При скролиране надолу на същата веб страница, комисията видя изображението:



ПРОВЕРКА НА СТАТУС

Вж. номер

ПРОВЕРИ

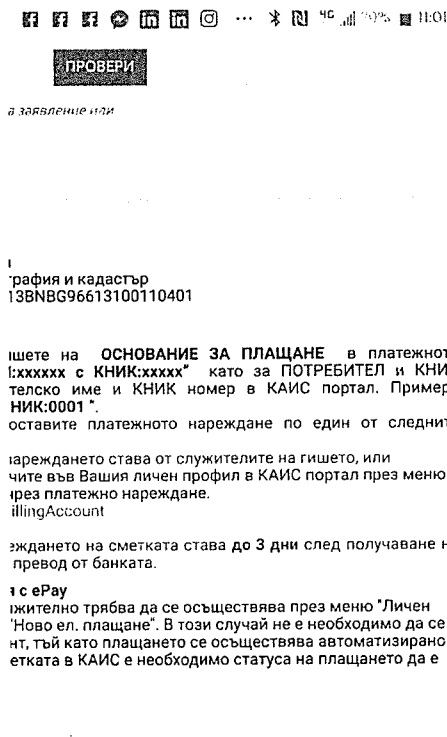
Пример: "01-12345-01.01.2015" за заявление или
"12345-01.01.2015" за справка.

НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ

1. Банков превод по сметка
Агенция по геодезия, картография и кадастър
Банковата сметка IBAN: BG13BNBG96613100110401
BIC: BNBGGSD
Българска народна банка

Моля, задължително запишете на **ОСНОВАНИЕ**
нареждане „ПОТРЕБИТЕЛ:xxxxxx с КНИК:xxxxx”
посочите Вашите потребителско име и КНИК на
„ПОТРЕБИТЕЛ:ivon.bgг с КНИК:0001”.

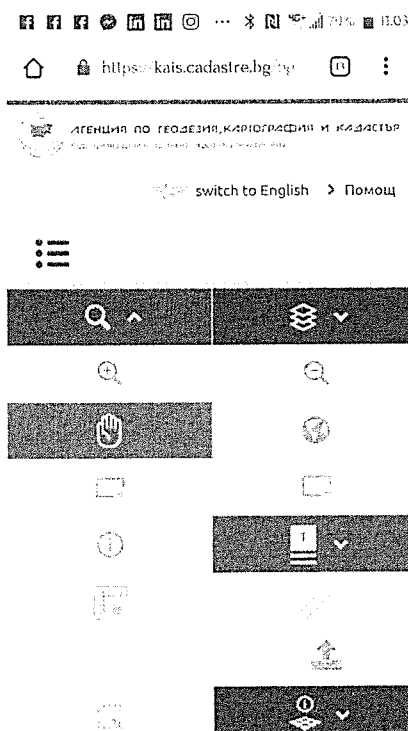
Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.



Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

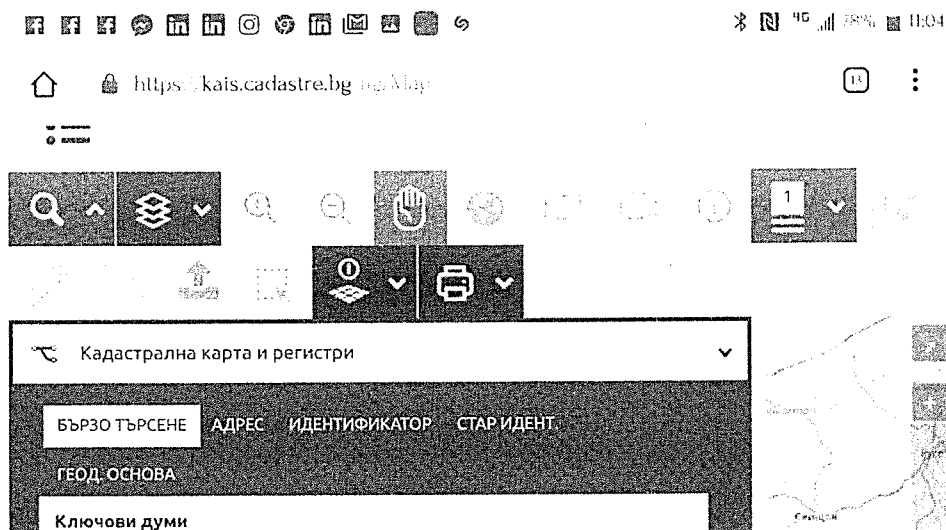
При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървъра, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се заключи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотнесими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отваряни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията е намирала, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.1.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, **с изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от

възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и таблети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброени основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и таблети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община (СО), се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява

да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така е разгледала уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и е установила, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонсив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД за обособена позиция № 1, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.1.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

Обособена позиция 2

Комисията в т. 6 от Протокол № 3/30.11.2018 г. е направила следните констатации:

Във връзка с констатацията по т. 6.2.6. от Протокол № 2, участникът представя Анекс № 1 към договор за обединение, в който прави ново разпределение в изпълнението на Дейностите 1, 2 и 3. Съгласно чл. 3 от Анекс № 1 се прави изменение на чл. 13 от договора за създаване на обединение, като разпределението на дейностите между съдружниците в обединението е променено.

Първоначално в договора за обединение е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейности 1, 2 и 3, като оценителната комисия в Протокол № 2 е приела, че доколкото „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на Дейност 1, 2 и 3, включени в обхвата на поръчката, е необходимо и той да осигури контрол на качеството при изпълнение на всички дейности в обхвата на поръчката, с които е ангажиран. Аргумент за извеждане на подобно заключение от страна на оценителната комисия е, че сертификатът за качество е критерий за

подбор, който попада в изключенията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и следва да бъде осигурен от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението и участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Осигуряването на контрол на качеството не е самостоятелна дейност, а е относима за всяка една от дейностите, включена в обхвата на поръчката. В конкретния случай възложителят е разписал в обявлението и документацията за обществена поръчка като критерий за подбор участникът да прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: разработване, внедряване и поддръжка на софтуерни продукти и информационни системи. В първоначално представения в офертата еЕЕДОП на „Авексис“ ООД, е декларирано, че дружеството не отговаря на така поставения критерий за подбор. Както бе посочено и по-горе на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя допълнително анекс към договора за създаване на обединение, в който прави ново разпределение на дейностите, с които ще бъде ангажиран „Авексис“ ООД. Съгласно Анекса, „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддействието „Анализ на изискванията на възложителя за изясняване на всички детайли по изпълнението на поръчката“ и в поддействието „Детайлно моделиране на бизнес процесите, свързани със системата“, включени в обхвата на Дейност № 1, като е уточнил, че тези поддействия се явяват извън обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008. При изпълнението на Дейност 2 „Проектиране“ е отбелязано, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддействието „Проект на структура на базата данни на системата“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество. При изпълнение на Дейност 3 „Доставка“ е посочено, че „Авексис“ ООД ще участва в изпълнението на поддействието „Доставка на софтуер за СУБД“, която според участника също е извън обхвата на сертификата за качество.

Имайки предвид обхвата на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент – проектиране, разработване и внедряване, се налага изводът, че същият се изисква винаги при изпълнението на поддействията, включени в реализирането на дейностите проектиране, разработване и внедряване. Следва да се отбележи, че изграждането на една информационна система условно преминава през 4 фази: 1. стартиране, 2. проектиране и разработване, 3. реализация/внедряване и 4. функциониране и поддръжане. Доколкото в конкретния случай поддействията, включени в обхвата на Дейност 1 се отнасят до фазата на стартиране, в която се дефинира необходимостта от промени в съществуващата бизнес система и която приключва със създаването на документ, наречен Спецификация на системата и доколкото тази фаза предхожда проектирането/разработването на информационната система, оценителната комисия приема, че действително поддействията, включени в обхвата на Дейност 1 са извън обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване.

Дейност 2 „Проектиране“ е следващата фаза и същата попада в обхвата на изискуемия от възложителя сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент, поради което всички включени в нейния обхват поддейности не могат да се изключат от обхвата на изискуемия сертификат. С оглед факта, че „Авексис“ ООД ще е ангажиран с изпълнението на поддейност „Проект на структура на базата данни на системата“, която попада в обхвата на проектиране и разработване на информационната система, то за изпълнението на тази дейност съдружникът в обединението „Авексис“ ООД следва да притежава сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с изискуемия обхват.

Аналогична е ситуацията с поддейност „Доставка на софтуер за СУБД“, включена в обхвата на Дейност 3 „Доставки“, която по своята същност представлява внедряване.

С оглед горното се налага изводът, че и след новото разпределение на ангажираността на „Авексис“ ООД в изпълнение на включените в обхвата на поръчката дейности, е необходимо същият да притежава изискуемия сертификат БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват проектиране, разработване и внедряване. Доколкото горепосоченият сертификат е за качество и е критерий за подбор и доколкото същият следва да се притежава от всеки от съдружниците в обединението съобразно разпределението им в изпълнението на предмета на поръчката /арг. от чл. 59, ал. 6 от ЗОП/, то липсата на този сертификат от един от съдружниците в обединението – „Авексис“ ООД, ангажиран с изпълнението на дейностите проектиране, разработване и внедряване, дава основание на оценителната комисия да приеме, че офертата му не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III,1.3.), под. 2 от Обявлението.

- Последната констатация на оценителната комисия, обективизирана в т. 6.2.7. от Протокол № 2, се отнася за декларирания от участника опит за услуга, сходна с предмета на поръчката. След преглед на първоначално представения от участника еЕЕДОП и приложенията към него и допълнително представения нов еЕЕДОП на участника и на съдружника в обединението „Мапекс“ АД, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, включително и на приложенията към него, се установи следното:

В представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът декларира изпълнението на три договора: договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 08.11.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Интегриране на компонентите на регистрите на АГКК, доразвиване на съществуващи и разработване на нови електронни услуги“; договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, изпълнен до 20.07.2016г. с възложител АГКК и с предмет „Доразвиване на КАИС, чрез надграждане на съществуващи модули и договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община, период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г. Във връзка с констатацията в т. 6.2.7. от Протокол № 2, в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление

на водните ресурси“ ДЗЗД е посочено, че в обхвата на горепосочените договори е включена **функционалната характеристика/компонент „мобилен интерфейс“**, като за третия договор със Столична община е приложен договор, референция, приемо-предавателен протокол, оферта на „Мапекс“ АД и Техническо задание. За първите два договора с АГКК участникът не е представил изискуемите от оценителната комисия в Протокол № 2 доказателства, че в обхвата им се включва функционалната характеристика „мобилен интерфейс“.

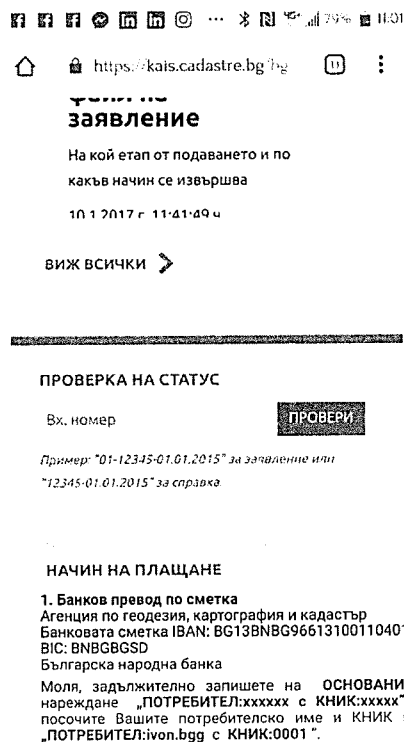
С допълнително представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи, участникът е направил уточнение, че за доказване на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените изпълнени услуги, възложени от АГКК /договор № ИС-58/09.05.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД и договор № ИС-51/18.04.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД/, е необходимо само и единствено членовете на оценителната комисия да въведат следния URL в браузър на телефон/таблет/лаптоп с наличен интернет: <https://kais.cadastre.bg>. Участникът е отбелязал, че след като този линк се отвори членовете на комисията ще могат да потвърдят, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**, съобразен с браузърите и големината на екраните на мобилни и настолни устройства. По този начин според участника ще се потвърди наличието на функционалност мобилен интерфейс.

В обяснителната записка е отбелязано, че **порталът КАИС се вижда с responsive дизайн – мобилен интерфейс**. Съгласно раздел III.т.1.3.), подт. 1 от Обявлението системата следва да има **мобилен интерфейс**, което изисква наличието на мобилно приложение, а не уеб приложение с респонсив дизайн. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив уеб дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче си остават уеб базирани и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

В съответствие с указанията на участника за доказване наличието на „мобилен интерфейс“ по отношение на посочените в еЕЕДОП на участника изпълнени сходни услуги, възложени от АГКК, оценителната комисия извърши в последователност следните действия: отвори уеб страница <https://kais.cadastre.bg> на телефон Android HTC 10 в браузър Chrome. В резултат се показва следната уеб страница:



При скролиране надолу на същата веб страница, комисията видя изображението:



Видно от горепосочената снимка, текстът на панела „НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ“ не е оразмерен правилно така че да съответства на размера на екрана на мобилното устройство. При скролиране надясно се вижда останалата скрита част от текста на панела.

ПРОВЕРИ

а заявления или

графия и кадастър
13BNBG96613100110401

ишете на **ОСНОВАНИЕ ЗА ПЛАЩАНЕ** в платежното
!xxxxx с КНИК:xxxxx" като за **ПОТРЕБИТЕЛ** и КНИК
телско име и КНИК номер в КАИС портал. Пример:
НИК:0001".

оставите платежното нареждане по един от следните

нареждането става от служителите на гишето, или
чете във Вашия личен профил в КАИС портал през меню
чрез платежно нареждане.
BillingAccount

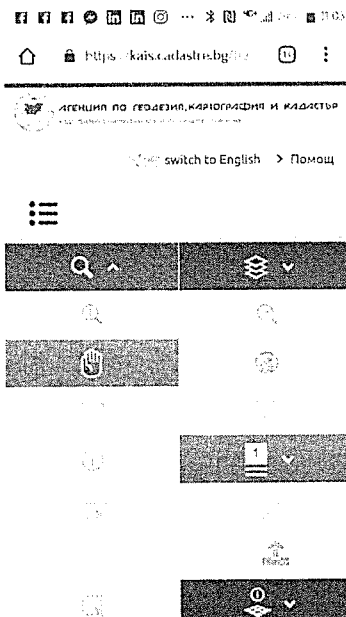
срещдането на сметката става до 3 дни след получаване на
превод от банката.

еPay
жително трябва да се осъществява през меню "Личен
Ново ел. плащане". В този случай не е необходимо да се
нт, тъй като плащането се осъществява автоматизирано.
етката в КАИС е необходимо статуса на плащането да е

Това не съответства на размера на панелите, визуализирани по-горе и по-долу на същата страница.

При преглед на уеб сайта се установи също така, че при натискането на зеления бутон „виж“ от първия показан екран се презарежда уеб страницата от уеб сървъра, което е характерно за уеб интерфейса, за разлика от мобилния интерфейс, предлаган от мобилните приложения.

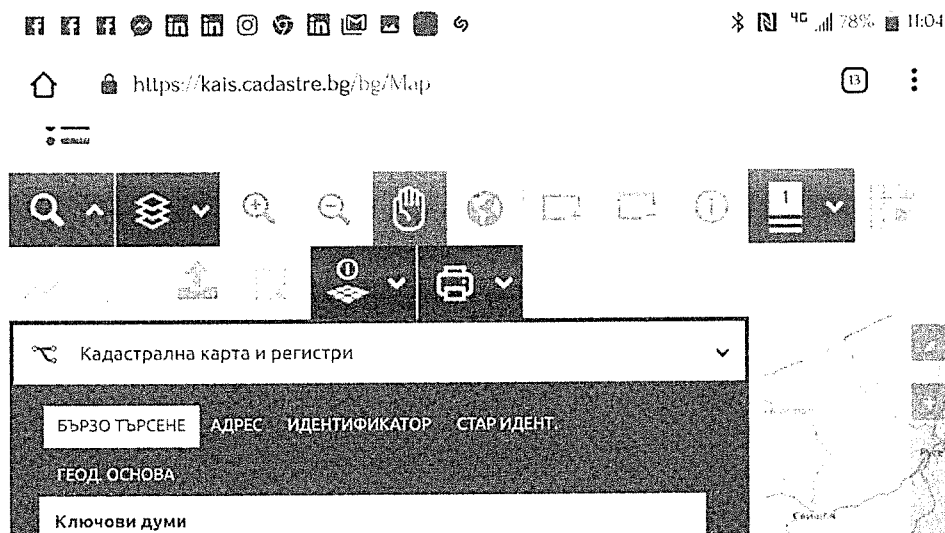
Следващата страница, която се визуализира изглежда така:



При натискане на бутона „Виж“ под „Кадастрална карта на България“ се виждат само управляващи бутони и елементи, вместо очакваната карта. Горното дава основание да се

заклучи, че дизайнът не е съобразен с размера на екрана на мобилното устройство, като прави впечатление голямата ширина на всеки от контролните бутони.

Едва при завъртане на устройството по ширина се вижда следното:



При завъртане на устройството по ширина вдясно се вижда част от картата, която следва да бъде визуализирана първоначално, включително и бутоните са с размери, съотнесими към размера на мобилното устройство.

Следователно, от прегледа на посочения от участника интернет адрес през мобилно устройство може да се направи обосновано заключение, че наблюдаваните ефекти са характерни за уебсайтовете, разработвани с респонсив дизайн отворяни на мобилни устройства. Този подход цели да спести време за разработка като се опитва да изобрази съответната уеб страница по начин подходящ за мобилно устройство и **имитиращ мобилен интерфейс**. При прилагането му обаче се наблюдават демонстрираните по-горе ефекти, което дава основание да се приеме, че в обхвата на декларираните услуги, сходни с предмета на поръчката, възложени от АГКК не е включен „мобилен интерфейс“, а респонсив дизайн, като последният не би могъл да бъде приравнен на идентична функционална характеристика от изискваната от възложителя.

В заключение Комисията е намирала, че предложеният responsive уеб сайт не отговаря на изискваните характеристики за изискуемия от възложителя **мобилен интерфейс**, който изисква по своята същност всички елементи от екрана да са видими и съобразени с размерите на устройството, да няма видимо презареждане на страници и да има максимално удобство за работа от мобилно устройство. Тези характеристики могат да се предоставят само от мобилно приложение.

Извън горното, участникът не е представил и допълнителни доказателства за наличието на мобилен интерфейс в обхвата на двата договора с възложител АГКК, като самият той в обяснителната си записка декларира, че се касае за **responsive уеб сайт**. Както бе посочено и в

Протокол № 2, при служебна проверка на профила на купувача на АГКК и в РОП на АОП, се установява, че горепосочените договори са сключени в резултат на проведени обществени поръчки. При анализ на Техническата спецификация, явяваща се част от обществените поръчки и част от договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. се установява наличието на всички, разписани в т. 8.2.3.1. от условията за участие, компоненти/функционални и нефункционални характеристики, **с изключение на функционалната характеристика „мобилен интерфейс“**, т.е. данните в Техническите спецификации на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. не кореспондират с декларираната информация в еЕЕДОП на Обединение „Решения за управление на водните ресурси“ ДЗЗД и еЕЕДОП на „Мапекс“ АД за обхвата на договор № ИС-58/09.05.2016г. и договор № ИС-51/18.04.2016г. Във връзка с установеното от оценителната комисия, участникът представя единствено наличен интернет адрес, на който оценителната комисия да извърши проверка. След извършена такава обаче се установява наличието на **респонсив дизайн**, който се явява функция, различна от изискуемата от възложителя – мобилен интерфейс. Следователно с горепосочените договори участникът не покрива изискването на възложителя да има опит в проектиране, разработване и внедряване на информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът е декларирал изпълнен трети договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложител Столична община(СО), период на изпълнение 19.07.2016-07.10.2016г., в обхвата на който твърди, че е включено „мобилно приложение“. За горепосочения договор участникът е приложил договор с възложител Столична община, референция, Окончателен приемо-предавателен протокол по договор СО16-ДГ55-411/19.07.2016г., Техническо задание и оферта на участника – приложение към договора. В представения нов еЕЕДОП на участника и в обяснителната записка, Обединение РУВР отбелязва, че проектът включва разработване на интернет страница, публикуване в интернет пространството и обучение за поддържане на интернет страницата на НАГ; **включително характеристики на потребителския интерфейс – responsive сайт/мобилна версия**, която е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилните телефони и таблети. Дизайнът позволява оптимална визуализация и работа с интерфейса за различни устройства с различни резолюции. При преглед на представената от участника референция от Столична община се установява, че „Мапекс“ АД е изпълнител на договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г., като са изброените основните етапи, през които се реализира проекта, включително и извършените дейности в рамките на проекта, като липсва информация, че в обхвата на договора е включена функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Информация за наличието на „мобилен интерфейс“ не се извежда и от

съдържанието на приложения договор и окончателен приемо-предавателен протокол. При преглед на представеното Техническо задание „Обновяване на интернет страницата на направление архитектура и градоустройство“ се констатира, че в неговия обхват са дадени общи изисквания към интернет страницата и функционалностите, които следва да бъдат осигурени при изпълнението предмета на проекта. В Техническото задание в графа „Общи изисквания по отношение на потребителския интерфейс“ е посочено, че е необходимо да бъде осигурен *„Responsive сайт или мобилна версия, която да е съобразена с по-малките размери на екрана на мобилни телефони и таблети“*. Имайки предвид горепосочената информация за обхвата на дейностите, включени в договор № СОА16-ДГ55-411/19.07.2016г. с изпълнител „Мапекс“ АД, с предмет „Обновяване на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, с възложителя Столична община, се налага изводът, че с него не се доказва изискуемия от възложителя опит за информационна система с функционална характеристика „мобилен интерфейс“. Аргумент в подкрепа на горното е, че Responsive/Респонсив дизайнът е подход за проектиране на уеб страници, който им позволява да се изобразяват добре на разнообразни устройства с различни размери на прозореца и екрана, включително мобилни такива. Проектираните с Responsive/Респонсив дизайн уеб страници и уеб приложения обаче **си остават уеб базирани** и се отварят и изобразяват с помощта на уеб браузър, стартиран на съответното устройство, което не кореспондира с минимално заложеното от възложителя изискване към информационната система да има мобилен интерфейс.

Комисията също така е разгледала уеб страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на СО и е установила, че сайтът находящ се на адрес <https://www.sofia-agk.com/> се отваря и изобразява на мобилното устройство, ползвано от комисията, като наистина е направен с респонив уеб дизайн. Както бе посочено и по-горе в конкретния случай се касае за уеб сайт, изобразен на мобилно устройство, **а не за мобилно приложение**, предоставящо в действителност мобилен интерфейс. Както при всеки уеб сайт и в конкретния случай се наблюдава презареждане на страницата при натискане на линк или бутон.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД** за обособена позиция № 2, поради несъответствие му с критериите за подбор, изискани от Възложителя и посочени в т. III.1.3), подт. 1 от Обявлението за поръчка и раздел II, т. 8.2.3.1 от Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от документацията и не отговаря на изискванията на възложителя, разписани в т. III.1.3), под. 2 от Обявлението във връзка с чл. 59, ал. 6 от ЗОП по отношение на „Авексис“ ООД, съдружник в Обединение „РЕШЕНИЯ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ВОДНИТЕ РЕСУРСИ“ ДЗЗД.

2. БАЛИСТИК СЕЛ ЕООД

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ в което:

Нефункционалните изисквания към ИС в ДА, описани в т. 7.2 от ТС **не се** покриват напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 25
7.2.2	Системна и приложна архитектура	Стр. 27*
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 30
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 32
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 33
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 34
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 34
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 35
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 36
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 36
7.2.6.5.	Подписване на документи	стр. 37
7.2.6.6.	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 38
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 38
7.2.8	Използваемост	стр. 40
7.2.9	Системен журнал	стр. 47
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 47

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "*Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция*". Техническата спецификация

също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 “Системна и приложна архитектура”. Между другото се изисква “В Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложената архитектура на Системата”.

В цялото Техническо предложение на участника обаче **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 1**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. „Обща Методология за организация на изпълнението“ са представени в т. 6, стр. 32 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система/и, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. 7.2.6.3 от ТС, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 36 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но **не е предвидил тестване за натоварване**. Доколкото обаче на стр. 55 от Обща методология за изпълнение е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цялост Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 36.

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите Изисквания към информационна система в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 2 „Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“ е описан на стр. 64 - 73 от Техническото предложение. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение е засегнато съответното изискване към дейността, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 65*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 66
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 67
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 68
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 71
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 72

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД Техническо предложение в тази му част се констатира, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя е, че на стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 73 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2 по обособена позиция № 1.

Подходът на участника за изпълнението на „Дейност 7 – Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 95 - 98 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити на стр. 96 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове, обучението ще включва практически/лабораторни упражнения. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и

напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители), като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Планът за **Управление на Риска** е изложен на стр. 57 – 73, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче е пропуснал да **направи оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните рискове, което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС, и което е необходимо, за да може да се прецени доколко участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове.** През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 72. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят поддържа актуален списък с рисковете и да докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 70. **Така по отношение на Управлението на риска, ТП на участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС. На стр. 25 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В ТП участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рисковете, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.**

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в ТС и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4., т. 5.4 от ТС, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно

Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника, което дава основание да се заключи, че техническото предложение не е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4, т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ в което е предложил следното:

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от ТС **не се покриват** напълно от Техническото предложение на участника, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 23
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 25*

7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 28
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 29
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 30
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 31
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 31
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	стр. 32
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 33
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 33
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 34
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 35
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 35
7.2.8	Използваемост	стр. 37
7.2.9	Системен журнал	стр. 43
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 44

По отношение на т. 7.2.2. се установява, че участникът не предлага конкретна архитектура на информационната система, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация също така описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура". Между другото се изисква "В Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложената архитектура на Системата".

В цялото Техническо предложение на участника обаче липсва каквато и да било архитектурна диаграма за конкретната информационна система, предмет на обособена позиция № 2, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от Участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Участникът не се е постарал да направи дори дизайн от най-високо ниво на системата, като е оставил това едва за етапа на изпълнение на проекта, въпреки че информацията и изискванията в Техническата спецификация са достатъчно подробни и позволяват да се планира архитектурата на системите. Действително в Приложение 1.2. Обща Методология за организация на

изпълнението са представени в т. 6., стр. 29 и сл. общи архитектурни диаграми и добри практики за проектирането на информационни системи, но същите принципно представят архитектурата на каквато и да е ИС, а не отразяват архитектурата на конкретната ИС, предмет на поръчката. С горното не се покрива минималното изискване на Възложителя, разписано на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация, т. 8.2.2. където изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата. При систематичното и логично тълкуване на изискването се налага изводът, че Възложителят изисква диаграма на конкретната информационна система, предмет на обществената поръчка.

Участникът просто засяга всички изисквания от Техническата спецификация като променя „трябва“ с „ще“, което не демонстрира анализ на същите, т.е. налице е поемане на ангажимент, без представяне на анализ и специфициране на изискването по т. 7.2.2., каквото е минималното изискване за съдържание на Техническото предложение съгласно Методиката за оценка.

По отношение на изискването на т. 7.2.6.3 от ТС, засегнати в секция 1.7.7 на Техническото предложение, следва да се отбележи, че на стр. 33 участникът е предвидил провеждане на тестове за бързодействие, но не е предвидил тестване за натоварване. Доколкото обаче на стр. 54 от обща методология за организация на изпълнението е предвидил тест за натоварване, комисията приема, че като цялост Техническото предложение покрива изискването на Възложителя по т. 7.2.6.3. във връзка с уточнение на стр. 33.

В обобщение комисията намира, че Техническото предложение на участника **не покрива** Общите изисквания към информационните системи в държавната администрация и по-точно това по т. 7.2.2.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ е подробно разгърнат и описан на стр. 60 - 69 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 60*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 61
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

При анализ на представеното от „Балистик Сел“ ЕООД техническо предложение в тази му част се констатира, че участникът **не предлага** конкретна архитектура на *ИС за ВСС*, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати във връзка с констатираните пропуски и по т. 7.2.2. от ТС. Както е посочено и по-горе **липсва** каквато и да било **архитектурна диаграма на конкретната ИС**, която да покаже какви компоненти на системата са планирани за реализация от участника и какви биха били връзките между тях и с външните системи. Аргумент за несъответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на Възложителя е, че на стр. 90 и стр. 91 от Техническата спецификация изрично е разписано, че следва да се даде диаграма на архитектура на софтуера на системата и диаграма, изобразяваща начина на комуникация и подмодулите на системата, т.е. диаграма за конкретната ИС, предмет на поръчката, а не принципна такава.

Във връзка с горното комисията приема, че така описаният подход **не успява** да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 69 от ТП с оглед липсата на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на предмета на поръчката по отношение на архитектурата на системата, която се явява компонент от Дейност 2, по обособена позиция № 2.

Подходът на участника за изпълнението на „Дейност 7 – Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 89 - 91 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7.2 в ТП на Участника. Предлага се предварително да бъдат съгласувани материалите за обучение с Възложителя, курсовете ще бъдат провеждани в напълно оборудвани центрове. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Планът за **Управление на Риска** е подробно изложен на стр. 56 – 72, секция 10 от документа „Обща методология за организация на изпълнението...“ на участника. Списък с идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за реакция (наименовани „Препоръчително действие“) е даден на стр.71 и стр. 72, секция 10.10.6 от същия документ. Участникът обаче **е пропуснал да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието** на всеки един от идентифицираните рискове, **което е изрично изискване на Възложителя в т. 5.4 от ТС**, и което е необходимо, за да може да се прецени доколко Участникът е подготвен да се справи с управлението на тези рискове. През времето за изпълнение на проекта Изпълнителят ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано

на стр. 69. В хода на изпълнение на поръчката Изпълнителят ще поддържа актуален списък с рисковете и ще докладва състоянието на рисковете най-малко с ежеседмични оперативни срещи за ограничаване на риска – описано на стр. 69. **Така по отношение на Управлението на риска, ТП на Участника не покрива минималните изисквания на Възложителя, които са дадени в т. 5.4. от ТС (стр.24). На стр. 24 от ТС Възложителят изрично е изискал участниците да представят и списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие и мерки за реакция, т.е. за всеки един от рисковете. В Техническото си предложение участникът е представил списък на идентифицираните от Възложителя рискове, но не е дал оценка на вероятност и въздействие на рисковете, с което не е покрил в пълна степен минималното изискване на Възложителя за всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове да направи оценка на вероятността и анализ на въздействието.**

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4 и т. 5.4 от Техническата спецификация, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 90 и стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС. Следователно Техническото предложение на „Балистик Сел“ ЕООД не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника, което дава основание да се заключи, че техническото предложение не е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в

Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 7.2.2, т. 8.2.2.1, т. 3.4, т. 5.4 от ТС, включително са констатирани несъответствия в Дейност 2 по отношение на липсата на диаграми за архитектурата на конкретната информационна система във връзка с изискването за представянето на такава на стр. 90 и стр. 91 от ТС. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). При разглеждане на Плана за управление на риска участникът не е направил оценка на вероятността и анализ на въздействието на всеки един от идентифицираните от Възложителя рискове в съответствие с т. 5.4. от ТС.

3. ДЗЗД ЕГИТ – ВОДИ

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ в което:

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация не се покриват напълно от Техническото предложение на участника, като неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 133
7.2.2	Системна и приложна архитектура	* стр. 134
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 145
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 146
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 147
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 147
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	* стр. 147
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 149
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и	стр. 149

	приложенията	
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 150
7.2.8	Използваемост	стр. 152
7.2.9	Системен журнал	* стр. 158
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на *ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО*, която да гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: *"Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция"*. Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква *"в Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата"*. В Техническото предложение на участника има представена "Обща софтуерна архитектура на системата" на стр. 78. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например "База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS". Доколкото диаграмата следва да представя логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената "архитектурна" диаграма не показва всички компоненти, изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2 от ТС подробно описва изискване за изпълнението на "Кохерентно кеширане на данни и заявки". Едно от изискванията гласи: *"Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеи, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеи."* Възложителят е дал и примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са *„подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“*, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това

изискване. Още повече в “архитектурната” диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата “кеш”. Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т. 7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул “Системен журнал”. Едно от изискванията гласи: “...по време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 158. В Техническото предложение са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази ѝ част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието в Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните

изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО“, който е описан на стр. 58 - 68 от ТП. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в Техническото предложение се засяга съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 61*
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 62
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 63
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 64
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 67
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 68

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 68 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 7 „Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 112 - 114 от Техническото предложение. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 от Техническото предложение на участника. Участникът залага при обучението върху практическото обучение, подплатено с методи за придобиване на теоретични познания. Методологията включва интерактивни занимания с възможност за задаване на въпроси по време на обучението, както и със специални Q&A сесии на края на темите. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени

напреднали потребители), като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и не съответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно ТП не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника, което дава основание да се заключи, че техническото предложение не е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от ТС и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ в което:

Нефункционалните изисквания към информационните системи в държавната администрация, описани в т. 7.2 от Техническата спецификация не се покриват напълно от

Техническото предложение на участника, като **неизпълнени са изискванията по т. 7.2.2, 7.2.6.2 и 7.2.9**, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в Техническото предложение е покрито съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата.

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 138
7.2.2	Системна и приложна архитектура	* стр. 139
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 143
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 144
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 145
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 146
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 146
7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	* стр. 147
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 148
7.2.6.4	Използване на HTTP/2	стр. 148
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 148
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните продукти и приложенията	стр. 149
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 149
7.2.8	Използваемост	стр. 151
7.2.9	Системен журнал	* стр. 157
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 158

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на ИС за ВСС, която да гарантира постигането на заложените в техническата спецификация резултати. Международният стандарт ISO / IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква "в Техническото си предложение, участникът трябва да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на

Системата". В Техническото предложение на участника има представена "Обща софтуерна архитектура на системата" на стр. 61. Диаграмата представлява пет реда от компоненти. Компонентите са наименувани, като някои от тях се срещат и на други места в Техническото предложение, като например "База данни, вкл. СУБД PostgreSQL/PostGIS". Доколкото диаграмата следва да представлява логическата структура на системата, то в конкретния случай диаграмата не показва никакви връзки между компонентите си, нито с околната среда, която в контекста на ТС представлява всички външни системи, обект на интеграция. Освен това, така представената "архитектурна" диаграма не показва всички компоненти изисквани да се доставят от ТС.

Например: Пример № 1. Точка 7.2.6.2. от ТС подробно описва изискване за изпълнението на "Кохерентно кеширане на данни и заявки". Едно от изискванията гласи: *"Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш."* Също така, Възложителят е дал примерни технологии, които може да се използват за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2.

В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са *„подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“*, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Още повече в "архитектурната" диаграма не е показан компонент, който да носи наименование съдържащо думата "кеш". Това налага извода, че Техническото предложение не гарантира постигането на заложените в ТС резултати. **Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.**

Пример № 2. Точка 7.2.9 от ТС подробно описва изискванията за изпълнението и доставката на функционален модул "Системен журнал". Едно от изискванията гласи: "...но

време на работа на системата потребителският журнал трябва да се записва в специализиран компонент, който поддържа много бързо добавяне на записи; този подход се налага, за да не се забавя излишно работата на Системата”. Следователно изискването на ТС е в Техническото предложение да се опише специализиран компонент и как точно той ще бъде изпълнен, за да се гарантира постигането на “много бързо добавяне на записи”.

В Техническото предложение темата за системния журнал е засегната на стр. 157. В Техническото предложение, са използвани същите изречения от ТС като само е сменено “да” със “ще”, без да се конкретизира как ще се изпълни изискваният специализиран компонент, за да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Т.е. следва да се приеме, че е налице единствено и само „копиране“ на Техническата спецификация в тази й част, без да е представен „анализ и специфициране на изискването“, каквото е условието на Методиката за оценка относно минимално съдържание на Техническото предложение. Освен това в “архитектурната” диаграма не е показан компонент който да носи наименование съдържащо думата “журнал”. Това налага извода, че Техническото предложение **не гарантира** постигането на заложените в ТС нефункционални изисквания.

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.2., 7.2.6.2. и 7.2.9 от ТС, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „**Дейност 2 - Проектиране на ИС за ВСС**“ Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 48 - 59 от Техническото предложение. Участникът предвижда проектирането да включва два последователни етапа – общо (логическо, концептуално) проектиране на базата на резултатите от анализа на предходната дейност и детайлно (физическо) проектиране. Ще се използват интегрирани среди за проектиране, ще се приложи обектно ориентиран подход, сервизно ориентиран подход, подходът за отговорност и ориентация към национални и световни стандарти. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискването което не се покрива е маркирано със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	стр. 51*

8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 52
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 54
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 55
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 57
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 58

Така описаният подход **не засяга** по същество посочените преди задължителни елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал и съответно **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 59 от Техническото предложение и съответно на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС с оглед липсата на анализ и специфициране на задължителните елементи на архитектурата като кохерентен кеш и системен журнал. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от Техническото предложение е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В Техническото предложение е представен подход за изпълнение на „Дейност 7 – Обучение“. Подходът на участника за изпълнението на дейността е подробно разгърнат и описан на стр. 118 – 119 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити в секция 2.7 в Техническото предложение на участника. Участникът предвижда обучението да включва практически/лабораторни упражнения, които да се проведат от курсистите. Курсовете ще се провеждат в напълно оборудвани центрове. Ще бъдат разработени материали за обучението, които ще се съгласуват предварително с Възложителя. Така описаният подход гарантира постигането на очакваните резултати, описани в Секция 2.7.3 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискваното в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика на дейностите за изпълнение на проекта даден в секция 4.1 от ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

В заключение, Техническото предложение се явява **непълно и не съответства на** разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка с оглед липсата на анализ и специфициране на изискванията по т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Следователно ТП не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Следователно са констатирани пропуски в Техническото предложение - Приложение № 1 - Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника, което дава основание да се заключи, че техническото предложение не е изготвено в пълно съответствие с Техническата спецификация.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника ДЗЗД „ЕГИТ – ВОДИ“ за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 3.4, т. 7.2.2, т. 7.2.6.2. и т. 7.2.9. от Техническата спецификация и констатирани несъответствия в Дейност 2 т. 8.2.2.1 по отношение на кохерентен кеш и системен журнал, задължителни елементи на архитектурата. ТП не отговаря напълно на поставеното изискване в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители). Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката.

4. ДЗЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ – ДАТЕКС“

Обособена позиция 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ в което:

При преглед на представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ – Приложение № 1 се установява, че е включил нефункционалните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т.7.2 от ТС, като се установяват пропуски по т. 7.2.6.2. от ТС, а именно:

№ в ТС	Нефункционални изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.2.1.	Авторски права и изходен код	стр. 70
7.2.2	Системна и приложна архитектура	стр. 70
7.2.3	Повторно използване (преизползване) на ресурси и готови разработки	стр. 73
7.2.4	Изграждане и поддръжка на множество среди	стр. 75
7.2.5	Процес на разработка, тестване и разгръщане	стр. 76
7.2.6	Бързодействие и мащабируемост	стр. 77
7.2.6.1	Контрол на натоварването и защита от DoS / DDoS атаки	стр. 77

7.2.6.2	Кохерентно кеширане на данни и заявки	*стр. 77
7.2.6.3	Бързодействие	стр. 78
7.2.6.4	Използване на NTTP/2	стр. 78
7.2.6.5	Подписване на документи	стр. 79
7.2.6.6	Качество и сигурност на програмните и приложенията	стр. 80
7.2.7	Информационна сигурност и интегритет на данните	стр. 80
7.2.8	Използваемост	стр. 82
7.2.9	Системен журнал	стр. 88
7.2.10	Дизайн на бази данни и взаимодействие с тях	стр. 89

Съгласно т. 7.2.6.2 “Кохерентно кеширане на данни и заявки“ от ТС “Изпълнителят трябва да опише детайлно подхода и използваните механизми и технологии за реализация на разпределения кохерентен кеш, както и системните компоненти, които ще използват разпределения кеш.”, като Възложителят е дал примерни технологии, които може да бъдат използвани за удовлетворяване на изискванията по точка 7.2.6.2. В Техническото си предложение участникът е „копирал“ изискването на Възложителя, като единствено е поел ангажимент за изпълнение на изискването, без да конкретизира кои ще са „подбраните от него подходящи софтуерни решения с отворен код“, защо са избрани, включително и как техният избор ще гарантира постигането на заложените в Техническата спецификация резултати. В Техническото предложение на участника не е описан подхода, механизмите и кои точно технологии ще бъдат използвани при изпълнението на това изискване. Споменати са 2 възможни варианта на продукти за реализация на кохерентен кеш (Red is и Memcached), но не е избран някой конкретен от тях. Следователно участникът в Техническото си предложение не е включил анализ и специфициране на изискване на поръчката, разписано в т. 7.2.6.2. от Техническата спецификация, каквото е минималното изискване на Възложителя, разписано в Методиката за оценка, за да бъде допусната техническата оферта на участника до етапа на оценка. Кохерентното кеширане на данни и заявки се явява нефункционално изискване на информационната система и като такова е изискване за изпълнение на поръчката и предпоставка за реализиране на дейностите, включени в предмета на обществената поръчка. Констатираните по т.7.2.6.2. пропуски се приемат за липса на анализ и специфициране на изискване за изпълнение на поръчката, което се явява минимално изискване за съдържание на Техническото предложение на участника съгласно Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника не се покриват напълно специфичните изисквания към информационната система в държавната администрация, описани в т. 7.3 от ТС, като в таблицата по-долу са указани детайлите относно това къде в ТП е разписано и направено предложение за съответното изискване, а неизпълнените изисквания са отбелязани със звезда и са подробно коментирани под таблицата:

№ в ТС	Специфични изисквания към ИС в ДА в ТС	Адресирано в ТП
7.3.1	Идентификация на регистрите и базите данни	стр. 91
7.3.2	Идентификация пред регистър или база данни	стр. 91
7.3.3	Оперативна съвместимост при обмен на документи	стр. 91
7.3.4	Установяване на интегритет и авторство	стр. 91
7.3.5	Електронен адрес за връчване	стр. 92
7.3.6	Изисквания към обмена на електронни документи	стр. 92
7.3.7	Изисквания към системите за електронен документооборот	стр. 92*

В Техническото предложение на участника липсва поемане на ангажимент за изпълнение на поставеното в т. 7.3.7 от Техническата спецификация изискване на възложителя: „Системата за електронен документооборот внедрена в МРРБ – Акстър Офис поддържа протокола по чл. 18, ал. 1 от Наредбата. Достъпът до системите на длъжностните лица се извършва по реда на ЗЕИ“.

Имайки предвид горепосочените данни, съдържащи се в Техническото предложение на участника се налага изводът, че предложението за изпълнение на Консорциум „Давид Холдинг – Датекс“ **не покрива напълно Общите Изисквания към Информационните системи** в държавната администрация с оглед липсата на анализ и специфициране на изискването на т. 7.2.6.2., т. 7.3.7 от Техническата спецификация, като последното прави и Техническото му предложение непълно и несъответстващо на минималните изисквания на Възложителя за съдържанието му, обективирани в ТС и Методиката за оценка.

В Техническото предложение на участника е включена част, отнасяща се за подхода на участника за изпълнението на Дейност 1 „Анализ и специфициране на изискванията“ - стр. 14 – 25 от Техническото предложение. В описанието на тази дейност Участникът не е анализирал и специфицирал в детайли изискванията на Възложителя. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато донякъде съответното изискване към дейността, като тези с липсващ анализ са маркирани със звезда:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.1.2.1	Данни	стр. 15
8.1.2.2	Основните бизнес процеси:	*стр. 19
8.1.2.2.1	Процес по Въвеждане на информация за ВиК операторите и асоциациите по ВиК	*стр. 19
8.1.2.2.2	Процес „Качествен контрол на данните“	*стр. 20
8.1.2.2.3	Процес по Преглед на услугите по обособени територии	*стр. 20
8.1.2.2.4	Сравнителен анализ на ВиК услугите и ефективността на операторите	*стр. 20
8.1.2.2.5	Преглед на данни за инвестиционни мерки/съоръжения	*стр. 20

8.1.2.2.6	Управление на достъпа до системата	*стр. 19
8.1.2.3	Типове клиенти	стр. 20
8.1.2.3.1	Потребители с администраторски достъп	стр. 20
8.1.2.3.2	Потребители оторизирани да редактират данните	стр. 20
8.1.2.3.3	Публични потребители	стр. 21
8.1.2.4	Функционални изисквания	стр. 21
8.1.2.5	Изисквания за опериране	стр. 22
8.1.2.6	Сигурност	стр. 22

Така например основните бизнес процеси, разписани от Възложителя в т. 8.1.2.2 от ТС са единствено и само изброени от участника, без същите да се анализират и специфицират от него, с което не е изпълнено минималното изискване на Възложителя, обективизирано в Методиката и Техническата спецификация. Съгласно стр. 71 от ТС участниците трябва да направят анализ на описаните процеси и да предложат оптимизация или да предложат анализ и имплементация в бъдещата система на допълнителни такива, ако в хода на подготовката на Техническото предложение установят, че това е необходимо. В методиката също така се изисква участникът да представи Техническо предложение, което да съдържа като минимум начин и подход на изпълнение на дейностите в ТС, анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката. Следователно изброяването на бизнес процесите от участника не може да бъде приравнено на „анализ и специфициране на изискванията за изпълнение“, включително липсва и подход и начин за изпълнение. С така разписаното си техническо предложение участникът не успява да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 25 от ТП и 8.1.3. от ТС. Макар те да съответстват на заложените такива в т.8.1.3 от ТС, **пропускат да отговорят** на изискването в т. 3.4 от ТС. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 2 - Проектиране на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО**“ е даден на стр. 26 – 33 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е засегнато съответното изискване към дейността, като със звезда са маркирани областите, където участникът има пропуски:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.2.2.1	Архитектура на системата	*стр. 26
8.2.2.2	Дизайн на файлове и база от данни	стр. 27
8.2.2.3	Интерфейс човек-машина	стр. 28
8.2.2.4	Детайлен дизайн	стр. 29
8.2.2.5	Външни интерфейси	стр. 31
8.2.2.6	Контроли за интегритета на системата	стр. 32

Техническото предложение на участника **не предлага** архитектура на ЕИС за ВиКУ и регистър на асоциациите по ВиК и на ВиКО, която да гарантира постигането на заложените в ТС резултати. Международният стандарт ISO/IEC 42010: 2007 дефинира "архитектурата" като: "Фундаменталната организация на една система, въплътена в нейните компоненти, взаимоотношенията помежду им и околната среда и принципите, регулиращи нейния дизайн и еволюция". Техническата спецификация описва изискванията относно архитектурата на системата в точка 7.2.2 "Системна и приложна архитектура", като се изисква също така "В Техническото си предложение, участникът задължително да опише добрите практики, които ще прилага по отношение на всеки аспект от системната и приложната архитектура на Системата".

В ТП на Участника обаче е направено едно общо описание на архитектура на стр. 70 в отговор на изискванията към информационните системи в държавната администрация, но същото **по никакъв начин не е съобразено и конкретизирано** с изисквания за системите, описани в ТС, а именно ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО. В цялото Техническо предложение на Консорциум „Давид – Холдинг – Датекс“ **липсва дори архитектурна диаграма** от компоненти и логически връзки между тях и с околната среда, която в контекста на настоящата Техническа спецификация представлява всички конкретни външни системи обект на интеграция. На стр. 91 от ТС изрично се изисква участниците да представят диаграми, показващи връзките между компонентите.

Така описаният подход не би могъл да гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 33 от ТП и съответстващи на заложените такива в т. 8.2.3 от ТС и т. 3.4 от ТС с оглед липсата на задължителния елемент на Техническото предложение – анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката и по-конкретно на т. 8.2.2., т.е липсата на конкретика и съотносимост към конкретния предмет прави предложението общо, без анализ и специфициране. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на „**Дейност 4 - Разработване на прототип**“ е описан на стр. 36 – 51 от ТП. В таблицата по-долу са указани детайлите относно къде в ТП е покрито съответното изискване към дейността, като изискванията по т. 8.4.2.1.6 от ТС не са покрити от ТП:

№ в ТС	Изисквания към Изпълнение на Дейността	Адресирано в ТП
8.4.2.1.1	Функционална подсистема „Въвеждане и актуализация на данни“	стр. 41
8.4.2.1.2	Функционална подсистема „Преглед на ВиК оператори, услуги и съоръжения“	стр. 45
8.4.2.1.3	Функционална подсистема „Справки и анализи“	стр. 47

8.4.2.1.4	Функционална подсистема „Публичен портал“	стр. 49
8.4.2.1.5	Функционална подсистема „Администраторски панел“	стр. 49
8.4.2.1.6	Потребители и организационна структура	*Липсва

Видно от таблицата за Дейност 4 се установява, че в Техническото предложение на участника липсва изобщо, включително и анализ и специфициране на изискването към изпълнение на дейността, обективизирано в т. 8.4.2.1.6. Горното дава основание да се приеме, че така описаният подход **не гарантира** постигането на очакваните резултати, описани на стр. 50 от ТП, които макар съответстващи на заложените такива в т. 8.4.3 от ТС, **не съответстват на изискваните в т. 3.4 от ТС (конкретно не е упоменат самият предоставен и одобрен прототип)**. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Подходът на участника за изпълнението на **Дейност 7 „Обучение“** е подробно разгърнат и описан на стр. 60 – 62 от ТП. Участникът в Техническото си предложение е декларирал, че ще изпълни всички изисквания на Възложителя, предвижда да изготви график на обученията, програма и материали на курсовете. Всички разходи по провеждане на обучението ще бъдат поети от изпълнителя. Посочени са лицата, които ще бъдат обучавани, но са пропуснати 70-те обучени напреднали потребители, каквото е изискването на т. 3.4 от ТС. Посочени са и очакваните резултати. Всички изискване към дейността са покрити в Техническото предложение на Участника. Така описаният подход убедително гарантира постигането на очакваните резултати, описани на стр. 62 от ТП и напълно съответстващи на заложените такива в т. 8.7.3 от ТС, **но ненапълно отговарящи на изискването в т. 3.4 от ТС (пропуснати са 70-те обучени напреднали потребители)**, като са отчетени и съпътстващите дейността работи. В план-графика за изпълнение на ОП1 приложен към ТП е предвидено достатъчно време необходимо за изпълнението на дейността.

Планът за управление на Риска е подробно изложен на стр. 99 – 120 от документа „Методология и организация за изпълнение на дейностите по Обособена позиция № 1“ на участника. На стр. 118 е представен Списък с идентифицираните от Възложителя рискове с оценка на вероятност и въздействие (ефект) и мерки за реакция (подход за третиране). През времето за изпълнение на проекта гражданското дружество ще следи рисковете и ще оценява тяхното влияние, анализирайки ситуацията и идентифицирайки (евентуално) нови рискове като това е описано на стр. 116. В хода на изпълнение на поръчката ще се планира да поддържа актуален списък с рисковете, **но не е предвидил изискването от т. 5.4 от ТС докладване на състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети** за напредъка, тъй като **не предвижда** изобщо да предоставя месечни отчети въпреки изричното изискване за тях в т. 9.2. Следователно Техническото предложение на участника в тази му част не е съобразено

с изискванията на Възложителя, разписани в Техническата спецификация, като същото не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на риска. Аргумент в подкрепа на горното е, че в т. 5.4. от ТС Възложителят изисква „да се поддържа актуален списък с рисковете и да докладва състоянието на рисковете „най-малко с месечните отчети на напредъка“, а в т. 9.2. от ТС са разписани изискванията към самите месечни отчети. Следователно, в Техническото си предложение участникът не е поел ангажимент да докладва състоянието на рисковете най-малко с месечните отчети“, с което не е изпълнил минималните изисквания на Възложителя, заложи в Техническата спецификация. В техническо си предложение участникът единствено е предвидил, че действията по управление на рисковете ще бъдат докладвани с отчетите за напредъка на проекта, които обаче не могат да се приравнят на „месечни доклади“. Междинните доклади, посочени в т. 9.6.3. от ТС отчитат изпълнението на проекта, а месечният отчет по 9.2. е за прозрачност и отчетност и съгласно т. 5.4. от ТС рисковете се докладват в месечните отчети за напредъка, което не е предвидено от участника в Техническото му предложение.

Участникът е дал график за изпълнение на проекта в отделен документ озаглавен „План-график за изпълнение на ОП1“. Във въпросния документ са описани обобщено дейностите и стъпките за тяхното изпълнение, като е показана логическата връзка между тях, но не е спазено изискването на т. 5.3. от ТС същи те да бъдат описани детайлно в План – графика. Това е така, тъй като в графика **не са посочени** датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка, което изрично се изисква от последното изречение на т. 5.3 от ТС. Съгласно т. 5.3. от ТС *„В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка“*. С оглед горното оценителната комисия приема, че така изготвения от участника **План-график не отговаря на изискванията на Възложителя за управлението на проекта, разписани в т. 5.3. от ТС.**

В заключение, Техническото предложение се явява непълно и несъответства на разписаните от Възложителя изисквания в Техническата спецификация и Методиката за оценка, т.е. същото не покрива минимално изискуемите от Възложителя елементи за допускане до оценка и присъждане на минимален брой точки по техническия показател.

Участникът е предложил екип за изпълнение на обособена позиция № 1 в следния състав:

- **Ключов експерт 1:** „Ръководител разработка на информационна система“ - Десислава Димитрова;

- **Ключов експерт 2:** „Ръководител цифровизация, миграция и импорт на данни“ – Огнян Стоянов;
- **Ключов експерт 3:** „Системен архитект“ – Илиян Йовчев;
- **Ключов експерт 4:** „Бизнес анализатор информационни технологии“ - Йовка Стаменова и Янка Узунова-Вълканова;
- **Ключов Експерт 5:** Програмист - Кънчо Къосев, Димитър Ралев, Евгений Младенов, Камелия Томова и Шабан Рамаданов;
- **Ключов експерт 6:** ВиК инженер – Анастасия Стоименова;

Участникът за предложените експерти за изпълнение на обособена позиция № 1 е представил само подписани от експертите Автобиографии, като липсват доказателства за образованието и за общия и специфичния професионален опит. В Методиката за оценка, част от документацията за обществена поръчка, изрично е посочено, че *„Образованието на ръководителя и експертите от екипа се доказва чрез копия на документи за завършено образование, издадени от учебно заведение по смисъла на Закона за висшето образование или на националното законодателство на чуждестранното учебно заведение, както и документи, удостоверяващи еквивалентност на придобитото образование, в случай че за някой от експертите същото не е в професионалното направление, посочено от Възложителя в Техническата спецификация. За удостоверяване на специфичния професионален опит на ръководителя и експертите от екипа към предложението на участника за изпълнение на съответната обособена позиция се представя подписана от ръководителя/експерта автобиография, придружена с копия на всички относими документи, доказващи наличието на придобит специфичен професионален опит (трудова книжка и/или трудови и/или граждански договор/и, и/или длъжностна характеристика, и/или референции от получателите на услуги, и/или други удостоверителни документи, издадени от трето лице, различно от експерта, от участника, а при участник обединение от трети лица, различни от обединението или от съдружниците в него).“*

Следователно, при логическото и систематично тълкуване на горепосоченото изискване се налага изводът, че в документацията за обществена поръчка изрично се изисква участниците да представят доказателства за декларираните от експертите в автобиографиите данни и обстоятелства, отнасящи се до образованието и удостоверяване на специфичния професионален опит. Непредставянето на изискуемите документи, касаещи образованието и опита на експертите се явява отклонение от минималните изисквания на Възложителя, касаещи съдържанието на Техническото предложение на участника, част от което е Приложение № 2 „Екип за изпълнение“ и се явява годно основание за отстраняване на участника и недопускане на Техническото му предложение до етапа на оценка на техническо предложение. Липсата на горепосочените документи по отношение на експертите, които се

явяват предмет на оценка по показател П2 „Професионална компетентност на персонала“ не може да бъде отстранена и по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като ще представлява промяна на техническо предложение.

От изложените по-горе факти и обстоятелства се налага извода, че представената от Участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация, тъй като в техническото му предложение се установяват липси или несъответствия с изискванията на Техническата спецификация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника ДЗД „ДАВИД ХОЛДИНГ – ДАТЕКС“ за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в т. 7.2.6.2, т. 7.3.7, т. 8.1.2.2., т. 8.2.2.1, т. 8.4.2.1.6., т. 3.4., т. 5.4. във вр. с т. 9.2., т. 5.3. от Техническата спецификация и т. II.2. от Методиката за оценка. Горепосоченото прави Техническото предложение непълно с оглед пропуски относно минималните изисквания за изпълнение на поръчката, липсата на анализ и специфициране на изискванията за изпълнение на поръчката, включително са налице липса на документи/доказателства за образованието и специфичния професионален опит на експертите, предложени от участника за изпълнение предмета на поръчката.

5. ТЕХНОЛОГИКА ЕАД

Обособена позиция № 1

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ в което:

Подходът на участника за изпълнението на Дейност 7 „Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити от ТП на Участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото си предложение участникът трябва да представи **План-график** на дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС, т.5.3. *“...в графика участниците да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като*

покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.”

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

- **График № 1.** В Техническото предложение на стр. 39 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 53 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение.

Констатира се, че на стр. 43 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип”;
- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

На стр. 44 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”, които са както следва:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не;
- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;
- Изцяло дейност 3 “Доставки”;

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 45 в секция 2.3.5. В него се включват следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС за ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”;
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

Декларирано е, че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

График № 2. В ТП на стр. 86 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3, представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване” . Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”;

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”;

В графика на стр. 87 от Техническото предложение на предпоследния ред от графика имаме Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап го няма в график № 1.

График № 3. На стр. 88 от Техническото предложение е представен трети график. С оглед фактът, че е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на Техническата спецификация по обособена позиция №1” може да се направи предположение, че и това е същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробния график № 2 от стр. 86. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 86 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 88 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в График № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр.86. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е по-важно – когато дейността съвпада не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” и тя е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!

- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!
А график № 2 предвижда:
- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2018. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.
- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.

○ Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.
- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло дейност 3 “Доставки”

График № 2 пък предвижда:

- дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020
- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
- Дейност 3 “Доставки”
- Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

График № 4. На стр. 93 в секция 3.2.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проект” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 39 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.86, нито на график № 3 на стр. 88. Например:

- работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:
 - Дейност 4 “Разработване на прототип”
 - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”
- Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:
 - Дейност 5 “Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистър на АВиК и ВиКО”.
- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
 - Дейност 3 “Доставки”
 - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика.

Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика.

Етап	График №1 (стр. 39-53)		График № 2 (стр. 86-87)		График № 3 (стр. 88)		График № 4 (стр. 94-96)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019
Етап 3 - Разработване на софтуерното решение	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 4 “Разработване на прототип”	01.03.2019 - 30.08.2019	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 - 30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 - 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020
Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2019 - 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2019 - 31.08.2019		
	3 “Доставки”							
Етап 5	Дейност 5		Дейност 3	02.09.2019	Дейност 3	02.09.2019	Дейност 3	02.09.2019

“Внедряване”	“Разработване на ЕИС на ВиКУ и регистъра на АВиК и ВиКО ”		“Доставки”.	– 30.09.2019	“Доставки”.	– 15.05.2020	“Доставки”	– 30.09.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020
			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от Техническата спецификация, което от своя страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: *„да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“* В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложение на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложения план-график и тези посочени от него в методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план-графиците и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графици с различни данни и информация в тях, като разликите в план-графиците подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план – графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на Възложителя в т. II.2.10. *„Информация относно вариантите“* от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо

представянето на варианти на оферти. Представените 4 план графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективизирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създавало трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще липсва яснота за Възложителя кой от план-графиците да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план-графици с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД за обособена позиция № 1, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на четири различни план графици, се явява по своята същност варианти на Техническо предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените изисквания в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, включващо: Приложение № 1 – „Предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“ в което:

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 6 - Дигитализация, миграция и импорт на данни“ е описан на стр. 244 – 251, в Секция 4.7 от ТП. Като цяло изискванията към дейността са покрити от участника. Същият обаче дава като очаквани резултати от

дейността на стр. 251 от ТП само следното кратко изречение: "Резултат от дейността ще бъде попълнена база данни с предварително предоставената информация.", докато в ТС, т. 8.6.3. Възложителят е заложил следното изискване: **"Инвентаризация, анализ, структуриране, дигитализиране, обработка, качествен контрол и въвеждане на идентифицираните данни във финалната версия на системата"**. С оглед горното се налага заключението, че планираните от участника резултати **не отговарят** на изискванията от Възложителя в т. 8.6.3. от ТС и съответно **не покрива** изискването за присъждане на минимален брой точки с оглед липсата на съответствие с изискванията на Техническата спецификация и обективирани в нея резултати при реализирането на Дейност 6.

Подходът на участника за изпълнение на „Дейност 7 – Обучение“ е подробно разгърнат и описан на стр. 252 – 260, в Секция 4.8 от ТП. Всички изисквания към дейността са покрити от ТП на участника. Участникът е описал на стр. 259 – 260 от ТП очакваните от него резултати от изпълнението на Дейност 7, но същите не съответстват на заложените такива в т. 3.4 и т.8.7.3 от ТС. Отчетени са и съпътстващите дейността работи.

Съгласно Методиката за оценка и Техническата спецификация към Техническото си предложение участникът трябва да представи План-график на дейностите, включени в обхвата на ТС, като същият трябва да отразява последователността и продължителността на всяка една от тях. Отделно в т. 5.3 от ТС се изисква доброто управление на проекта задължително да осигури заедно с много други неща също и график за изпълнение на проекта. След това се изисква в ТС *"...В графика участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В графика трябва да са посочени датите за предаване на всеки от документите, изготвени в изпълнение на обществената поръчка."*

При преглед на Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД се установява, че участникът е предложил четири различни графика за изпълнението на изискванията на ТС. Наличието на варианти на план – графици не дава възможност на оценителната комисия да прецени кой от всичките четири графика ще бъде изпълняван и съответно ще бъде част от договора за изпълнение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител. При преглед на всеки един от представените от участника 4 план – графика се установи следното:

График № 1 - В Техническото предложение на стр. 41 в секция 2.3. и нейните подсекции до стр. 55 включително са изложени етапите, според които участника ще организира работата по изпълнението на Техническото предложение. Констатира се, че на стр. 45 в секция 2.3.3 е изложена работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 "Разработване на софтуерното решение" и тя е:

- Частично (стартира) Дейност 4 "Разработване на прототип"
- Частично (стартира) Дейност 6 "Дигитализация, миграция и импорт на данни"

На стр. 46 в секция 2.3.4 са представени дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване”. Те са:

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

Следващият Етап 5 “Внедряване” е описан на стр. 47 в секция 2.3.5. Предлага се той да включва следните дейности:

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водостопанските системи и съоръжения”
- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Декларирано, е че в рамките на Етап 5 системата ще бъде доработена в окончателен вид и внедрена в информационната и комуникационната среда използвана от МРРБ.

График № 2 В Техническото предложение на стр. 89 в секция 3 е представен график на проекта. Графикът предвижда в Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” да се изпълнят две дейности, а именно:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване”

Това се разминава със съдържанието на Етап 3 представено в график № 1 в секция 2.3.3 от ТП.

След това предложеният график предвижда Етап 4 “Тестване” да включва само дейност 5 “Разработване”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 4 в график № 1 в секция 2.3.4 от ТП, където са предвидени три дейности, а не само една.

След това предложеният график предвижда Етап 5 “Внедряване” да включва:

- Дейност 3 “Доставки”. Това също се разминава със съдържанието на Етап 5 в график № 1 в секция 2.3.5 от ТП, където има две други дейности, никоя от които не е дейност 3 “Доставки”.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

В графика на стр. 90 от ТП предпоследният ред от графика имаме Етап “Приемане на системата”. Такъв етап не е включен в списъка с етапи в Техническото предложение. Въпреки това, този етап е даден, че ще продължи около 4 календарни месеца, като за единствена дейност в него е отбелязано “Окончателен доклад”. Този етап отсъства в график № 1.

График № 3 На стр. 91 от Техническото предложение е представен трети график. Тъй като е в секция 3 “План-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация по обособена позиция № 2” може да се направи предположение, че и това е

същият график, но в друг формат. Този график също не съответства на подробният график № 2 от стр. 89. Някои несъответствия са:

- В график № 2 на стр. 90 последният етап е Етап “Поддръжка”. Обаче в графика на стр. 91 последната дейност е “Окончателно докладване и предаване” – разлика с график № 2.

Отделно, дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от Техническото предложение, нито на график № 2 на стр. 89. Несъответствията са не само дейностите предлагани да се изпълнят, но което е по-важно – когато дейността съвпада, не съвпада началната или крайната ѝ дата. Например:

- Работата, която участникът смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 18.07.2018.

Тоест – двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата.

За сравнение График № 1 предвижда :

- Частично (стартира) Дейност 4 “Разработване на прототип” – тоест стартира, но не приключва!

- Частично (стартира) Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни” – тоест стартира, но не приключва!

А график № 2 предвижда:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 01.03.2019 и приключва на 30.08.2019. Само да отбележим, че в график № 3 приключва на 18.07.2019. Тоест имената на дейностите съвпадат, но се изпълняват по различно време.

- Дейност 5 “Разработване”. Имената на дейностите не съвпадат.

- Дейностите, които ще се включат в Етап 4 “Тестване” са:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”, стартира на 19.07.2018 и приключва на 31.08.2019.

- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни””, стартира на 19.7.2018 и приключва на 31.8.2019.

Тоест двете дейности ще се извършват паралелно и ще завършат на една и съща дата. Интересно е, че това са същите две дейности от Етап 3, но там е посочен друг период.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Частично (като продължение от предходния етап 4) Дейност 4 “Разработване на прототип”. **Забележка:** Не е ясно дали дейност 4 приключва тук или не.

- Частично Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”
- Изцяло Дейност 3 “Доставки”

А график № 2 предвижда:

- дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”, стартира на 22.01.2020 и приключва на 28.02.2020
 - Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:
 - Дейност 3 “Доставки”
 - Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”
 - Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Трите дейности се планира да се изпълнят в паралел, като стартират на 02.09.2019 и приключват на 15.05.2020.

За сравнение график № 1 предвижда :

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Окончателно Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

А пък график № 2 предвижда:

- Дейност 3 “Доставки”.
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

График № 4

На стр. 95 в секция 3.1.”Диаграма на Гант” от ТП е даден “график за изпълнение на дейностите по проекта” представен като диаграма на Гант. Дейностите и етапите в този график не съответстват нито на посоченото в график № 1 на стр. 41 в секция 2.3 от ТП, нито на график № 2 на стр.89, нито на график № 3 на стр. 91. Например:

- Работата, която участника смята да извърши като част от Етап 3 “Разработване на софтуерното решение” е:

- Дейност 4 “Разработване на прототип”
- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”

- Дейността, която ще се включи в Етап 4 “Тестване” е:

- Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”.

- Следващият Етап 5 “Внедряване” се предлага да включва следните дейности:

- Дейност 3 “Доставки”
- Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”

Долната таблица представя дейностите описани във всеки един от четирите графика.

Ясно е видно, че са представени четири различни помежду си графика:

Етап	График №1 (стр. 41-55)		График № 2 (стр. 89-90)		График № 3 (стр. 91)		График № 4 (стр. 96-98)	
	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок	Дейност	Срок
Етап 1 - Анализ на данните и изискванията	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”		Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018	Дейност 1 – “Анализ и специфициране на изискванията”	01.10.2018 – 31.12.2018
Етап 2 - Изготвяне на системен проект	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”		Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране”	01.01.2019 – 28.02.2019	Дейност 2 – “Проектиране на ИС за ВСС”	01.01.2019 – 28.2.2019
Етап 3 – Разработване на софтуерното решение	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 4 “Разработване на прототип”	01.03.2019 – 30.08.2019	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 – 18.07.2018	Дейност 4 “Разработване на прототип”,	01.03.2019 – 30.08.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 21.01.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 18.07.2018	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	02.09.2019 – 21.1.2020
Етап 4 “Тестване”	Дейност 4 “Разработване на прототип”		Дейност 5 “Разработване”	22.01.2020 – 28.02.2020	Дейност 4 “Разработване на прототип”	19.07.2018 – 31.08.2019	Дейност 5 “Разработване на ИС за ВСС”	22.01.2020 – 28.02.2020
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”				Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	19.07.2018 – 31.08.2019		
	Дейност 3 “Доставки”							

Етап 5 “Внедряване”	Дейност 5 “Разработване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения”		Дейност 3 “Доставки”	02.09.2019 – 30.09.2019	Дейност 3 “Доставки”.		Дейност 3 “Доставки”.	02.09.2019 – 30.9.2019
	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”		Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.03.2019 – 28.05.2020	Дейност 5 “Разработване”	02.09.2019 – 15.05.2020	Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”	01.10.2018 – 27.03.2020
					Дейност 6 “Дигитализация, миграция и импорт на данни”			
Етап 6 - Обучение	Дейност 7 “Обучение”		Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020	Дейност 7 “Обучение”	02.03.2020 – 21.05.2020
			“Окончателен доклад”	22.05.2020 – 30.09.2020			“Окончателен доклад”	30.07.2020 – 30.09.2020

От изложените по-горе факти и направените сравнения на данните, съдържащи се в четирите графика, представени от участника, се налага извода, че в Техническото предложение на „Технологика“ ЕАД са представени четири различни графика за изпълнението на изискваните дейности от техническата спецификация, което от своя страна възпрепятства оценителната комисия да прецени кой от четирите графика да разгледа, съответно провери за съответствие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка, а именно: „да бъде представен план-график за дейностите, включени в обхвата на техническата спецификация, като същият трябва да посочва последователността и продължителността на всяка една от тях.“ В същото време в Методиката за оценка изрично е посочено, че не се оценява предложението на участника и офертата му подлежи на отстраняване, ако се констатира разминаване между последователността и продължителността на дейностите от ТС, посочени от участника в предложението план график и тези посочени от него в Методологията за организация изпълнението на всяка една от дейностите за съответната обособена позиция. В този смисъл наличието на четири графика, съдържащи различна информация относно сроковете за изпълнение и дейностите, прави обективно невъзможно проверката за наличие на съответствие между данните, обективирани в план


графиците и методологията. Аргумент в подкрепа на горното е, че Възложителя е изискал наличието на един единствен график, а в конкретния случай са представени 4 различни план-графика с различни данни и информация в тях, като разликите в план графиците подробно са посочени по-горе в протокола. Наличието на 4 план графика представлява наличие на „варианти“ на Техническото предложение на участника, неразделна част от което е план графика за изпълнение, което е в противоречие с изискването на Възложителя в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, че е недопустимо представянето на варианти на оферти. Представените 4 план-графика, съдържащи различна информация за изпълнението на дейностите и сроковете, представляват „вариант“ на изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. От една страна наличието на варианти възпрепятства проверката на минимално изискване за съдържание на план графика, обективизирано в Методиката за оценка, а от друга страна би създавало трудност и в изпълнението на обществената поръчка в случай, че участникът „Технологика“ ЕАД бъде избран за изпълнител, тъй като ще липсва яснота за Възложителя кой от план графиците да бъде следен от него за спазване на офертното предложение на участника.

Следователно, в Техническото си предложение участникът „Технологика“ ЕАД представя варианти на оферта с оглед приложените 4 план графици с различна информация и данни, съдържаща се в тях, което се явява неизпълнение на изискването на Възложителя за недопускане на варианти на оферти, разписано в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка и в противоречие с изискването на Възложителя, заложено в Методиката за оценка и Техническата спецификация за представянето на план график, без допускането на възможност за представяне на различни план графици.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД за обособена позиция № 2, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по т. 8.6.3. в частта на Дейност 6 и поради неспазване на изискването в т. II.2.10. „Информация относно вариантите“ от обявлението за обществената поръчка, съгласно което не се допуска представянето на варианти на оферта, както и на изискването за съдържание на Техническото предложение, разписано в Методиката за оценка и в Техническата спецификация, съгласно което участникът представя един план график с изискуемата информация. Представянето на четири различни план графици, се явява по своята същност варианти на Техническото предложение, тъй като в тях е обективизирана различна информация относно продължителността и последователността на дейностите, включени в предмета на поръчката. Техническото предложение на участника не отговаря и на заложените изисквания в т. т. 3.4. и т. 8.7.3 от Техническата спецификация.

На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му и на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в същия ден да се публикува в профила на купувача на следния интернет адрес: <http://www.mrrb.government.bg/profil-na-kupuvacha/24-17-006/>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.


Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

ЗАМЕСТНИК - МИНИСТЪР:


НИКОЛАЙ НАНКОВ